

Warszawa, dnia 12.11.2012 r.

TA/ZP-23/2012

Wykonawcy:

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę urządzenia wielofunkcyjnego

WYJAŚNIENIA

Zamawiający, działając zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwaną dalej „ustawą Pzp”, przekazuje następujące informacje w związku z zapytaniami złożonymi w przedmiotowym postępowaniu:

Ad 1. Opis przedmiotu zamówienia

Pyt. 1 Zamawiający wymagając od dostawcy dostarczenia i zainstalowania oprogramowania obsługującego urządzenie Oce, ogranicza zasady uczciwej konkurencji na rynku, ponieważ wskazuje jednoznacznie dostawcę, który jako jedyny obsłuży konkretną logiką oprogramowania stosowanego obecnie na urządzeniu przez Zamawiającego.

Reasumując, Zamawiający zdaniem oferenta określa swoje wymagania nie poprzez określenie wymaganych funkcjonalności, lecz poprzez prawnie niedozwolone wskazanie rozwiązań konkretnego dostawcy.

W związku z powyższym prosimy o usunięcie prawnie niedozwolonych postanowień dotyczących kompatybilności z urządzeniami Oce/Canon, zgodnie z art. 7 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Analogicznie prosimy o modyfikację SIWZ, z godnie z treścią pytania oferenta nr 4 (poprzednie pismo dostawcy).

Odp. Zamawiający nie zgadza się z zarzutami Wykonawcy dotyczącymi wskazania jednego dostawcy oprogramowania obsługującego posiadane przez Zamawiającego urządzenia, gdyż według szczegółowego rozeznania rynku, przed wszczęciem powyższego postępowania, Zamawiający powziął wiedzę o równoważnych oprogramowaniach istniejących na rynku, spełniających wymagania opisanej równoważności w SIWZ (Rozdział III Opis przedmiotu zamówienia). Tym samym Zamawiający nie działał w sposób naruszający zasadę równego traktowania Wykonawców.

Ad. 2. Wzór umowy

Pyt. 1 Zgodnie z powszechną praktyką rynkową, w przypadku nie przystąpienia Zamawiającego do odbioru lub braku akceptacji lub odrzucenie – bez podania

pisemnych uwag, proponujemy wyraźne potwierdzenie w umowie, że Wykonawca będzie uprawniony jednostronnie podpisać protokół pod każdym względem równy protokołowi dwustronnie podpisanemu (dorozumiana akceptacja) – par. 2 ust. 3.

Odp. Zgodnie z zapisem § 2 Wzoru umowy zobowiązania Wykonawcy będą uznane za wykonane z chwilą podpisania przez Komisję Zamawiającego, bez zastrzeżeń Protokołu Odbioru przedmiotu umowy, w którym będą wyszczególnione oprócz opisu technicznego urządzenia, miejsca i daty odbioru, datę i miejsce sporządzenia protokołu oraz podpisy członków Komisji, w tym podpis przedstawiciela Wykonawcy.

Zamawiający przygotowując postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, wyłaniając Wykonawcę, który złożył ofertę spełniającą wymagania Zamawiającego i podpisując z nim umowę na dostawę przedmiotu zamówienia nie może nie przystąpić do odbioru, nie zaakceptować lub odrzucić przedmiotu umowy, jeżeli spełnia wymagania techniczne Zamawiającego.

Tym samym zapisy § 2 ust. 3 Wzoru umowy, stanowiącego Załącznik nr 4 do SIWZ pozostają bez zmian.

Pyt. 2 Zgodnie z powszechną praktyką rynkową proponujemy wprowadzenie postanowienia przewidującego ograniczenie całkowitej odpowiedzialności Wykonawcy do 100% wartości umowy – par. 4 ust. 3.

Odp. Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia zmian w § 4 ust. 3 Wzoru umowy.

Pyt. 3 Par. 4 pkt 2 – Prosimy o doprecyzowanie, że chodzi o możliwość potrącania wyłącznie tych kar umownych, które będą należne od Wykonawcy (bezsporne lub co do których naliczenia Wykonawca nie wniesienie uzasadnionych zastrzeżeń).

Prosimy o doprecyzowanie, że kary umowne będą naliczone tylko i wyłącznie w sytuacji zawinionego opóźnienia po stronie Wykonawcy.

Odp. Zamawiający nie widzi uzasadnienia, aby uczynić zadość tej prośbie.

Pyt. 4 Czy gwarancja ma obejmować również koszt samych materiałów i części zamiennych, czy tylko ich wymianę w trakcie przeglądów?

Odp. W okresie gwarancji Wykonawca pokrywa całość kosztów napraw urządzenia związanych z wymawianą częścią podlegających gwarancji.

Pyt. 5 Czy podstawienie urządzenia zastępczego oznacza dotrzymanie terminu naprawy?

Odp. Nie, co wynika wprost z treści § 5 ust. 6 Wzoru umowy.

Jednocześnie, Zamawiający, działając zgodnie z art. 38 ust. 4 i 4a ustawy Pzp, modyfikuje treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu w ten sposób, że zmienia terminy:

- a) składania ofert – na dzień 15 listopada 2012 roku, godz. 10:00;
- b) otwarcia ofert – na dzień 15 listopada 2012 roku, godz. 10:30.

Oferta winna być opisana następująco:

Nazwa (firma) wykonawcy Adres wykonawcy	Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy ul. Czerniakowska 16 00-701 Warszawa
„Oferta na dostawę urządzenia wielofunkcyjnego”	
Nie otwierać przed dniem 15 listopada 2012 r., godz. 10.30	

Termin związania ofertą rozpocznie się więc z upływem zmienionego terminu składania ofert.